(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) முன்னாள் பேரவைத்தலைவர், துணைத்தலைவர் ஆகியோரின் நடவடிக்கைகள் குறித்து, விமர்சனம் செய்யலாமா என்பது குறித்து

திரு. பெ. சீனிவாசன்: ஆன் எ வேலிட் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். இன்று நான் எழுப்ப விரும்பும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சட்டமன்ற விதிமுறைப்படி, நம்முடைய சம்பிரதாயங்களின்படி, சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அல்லது துணைத் தலைவரைப் பற்றி அவர் பேரில் பதவி நீக்கத் தீர்மானம் வந்தாலொழிய அவரைப் பற்றியோ அல்லது அவருடைய நடவடிக்கையைப் பற்றியோ விமர்சனம் செய்யக் கூடாது என்ற முறையைப் பின்பற்றி வருகிறோம். இந்த முறை இப்போது பதவியில் இருக்கும் பேரவைத் தலைவர், துணைத் தலைவருக்கு மட்டுமா, அல்லது முன்னாலே பதவியில் இருந்தவர்களுக்கும் பொருந்துமா?

இதற்கு முன்னாலே பதவியில் இருந்த தலைவர், துணைத் தலைவர், அவர்களுடைய பொறுப்புகள் பற்றியோ, நடவடிக்கைகள் பற்றியோ, அல்லது அவருடைய அலுவலக நிகழ்ச்சிகள் பற்றியோ, இங்கே இந்தப் பேரவையில் ஒரு குற்றச்சாட்டாகவோ அல்லது வேறு வகையிலோ இந்தப் பேரவையில் விவாதிக்கலாமா, அல்லது விவாதத்திற்கு ஆதாரமாக எடுத்து வைக்கலாமா என்ற ஒழுங்குப் பிரச்னையை இங்கே எழுப்ப விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைத் தலைவர், துணைத் தலைவர் பற்றி—இப்போது பதவியில் இருப்பவர்களை—பாராட்டுவதோ அல்லது அவர்களை விவாதத்திற்குத் துணையாக மேற்கோள் காட்டுவதோ கூடாது என்று விதி. இதற்கு முன்பு அவையில் தலைமை வகித்தவர்களைப் பற்றி கூறலாமா என்றால், அவர்கள் செய்த நற்காரியங்களை முன் உதாரணம் காட்டுவதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை. அவர்களைப் பற்றி குற்றம் சொல்வது என்ற நிலைமை வருமானால், இந்த மன்றத்தில் இல்லாதவர்களைப் பற்றி—யாரைப்பற்றியும்—இங்கே பேசக் கூடாது, குற்றச்சாட்டு சொல்லக்கூடாது என்று பொதுவான விதி இருக்கிறது. அந்த விதியின்கீழ் அவர்களைப் பற்றிப் பேசக் கூடாது.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தாங்கள் தயவுசெய்து எனக்கு தெளிவான பதிலைத் தர வேண்டும். நீங்கள் சொன்ன விளக்கம் எனக்கு தெளிவை

ஏற்படுத்தவில்லை. நான் மன்றத்தில் இல்லாத உறுப்பினர் களைப் பற்றி மட்டும் கேட்கவில்லை. இப்போது பேரவைத் தலைவராக இருப்பவர்களைப் பற்றி பேசுவது கூடாது. அப்படிப் பட்ட பிரிவிலேஜ் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. பேரவைத் தலைவர் பதவி நீக்கத் தீர்மானம் வருகிறபோதுதான் அவரைப் பற்றிப் பேசமுடியும். 42-வது விதியின்கீழ் கொடுக்கப்பட்ட தீர் மானங்கள் வரவில்லையென்றால் கூட, நீங்கள் அறையில் வந்து கேளுங்கள், அவையில் கேட்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். அந்த வகையில் பேரவைத் தலைவருக்கு மரியாதை செலுத்தி வருகிறோம். இங்கே தலைமை வகித்தவர்களைப் பாராட்டிச் சொல்வது வேறு. நான் கேட்க விரும்புவது, அவர்கள் பதவி வகித்த காலத்தில் செய்ததை, அவர்களுடைய நடவடிக்கைகளை விமர்சனம் செய்வது நல்லதா? நாம் அவர்களைப் பாராட்டுகிற நேரத்தில் கூட, அவர்களைப் பற்றி ரெப்ரன்ஸ் கூடாது என்ற சம்பிரதாயத்தை வைத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். நம் முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள்........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது வேண்டாம். பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கேட்டுவிட்டு, அது பற்றி யெல்லாம் பேச வழியில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நான் இப்போது பேரவையில் உறுப் பினராக இருக்கிறேன். பேரவையின் தலைவர் பொறுப்பை, துணைத்தலைவர் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு இருந்து இருக் கிறேன். இதனால் என்னுடைய அரசியல் வாழ்க்கை எவ் வளவோ பாதிக்கப்படுகிறது. பேரவையின் கௌரவம் பாதிக் கப்படுகிறது. நாளையதினம், இன்றையதினம் பேரவைத் தலைவராக இருந்தவரைப் பற்றி, அவருடைய அலுவலகத்தைப் பற்றி, அவர்கள் பணியாற்றியதைப் பற்றி விமர்சனம் செய்வது பொருத்தமா? அது நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இடம் பெறு வதும் பொருத்தமாக இருக்குமா?

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் சீனிவாசன் எழுப்பி இருப்பது உண்மையிலேயே மிக முக்கியமான பிரச்னை என்று கருதுகிறேன். காரணம், இப்போது பதவியில் இருக்கிற பேரவைத் தலைவர், துணைத் தலைவரைப் பற்றி 'டெரா கேடரியாக' தவறான முறையில் எந்தவிதமான குற்றமும் சொல்லக் கூடாது. இது சாதாரணமாக இருக்கிறது. இதற்கு முன்னாலே தலைவர், துணைத் தலைவராக இருந்தவர்களைப் பற்றி, அவர்கள் பதவியை விட்டு விலகியதற்குப் பிறகு, அவர்களுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, அவர்களுடைய காண்டக்டைப் பற்றி விமர்சனம் செய்வது முறையா?

அவர் பதவியில் இருந்த நேரத்தில்—தலைவர் அல்லது துணைத் தலைவராக இருந்த நேரத்தில்—

அவர்கள் செய்த காரியங்கள், அவர்களுக்குக் கொடுத்த உரிமைகளின் அடிப்படையில் செய்யப்பட்டவை. திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்னை குறித்து—தாங்கள் இன்றே தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்று கூட சொல்லமாட்டேன்—ஏனென்ருல், இது வருங் காலத்திற்கு 'கைடன்ஸ்ஸாக' இருக்கும்—ஆகவே, இது குறித்து தாங்கள் நல்ல முறையில் ஆலோசித்துத் தீர்ப்பு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்கள் பதவியை விட்டு விலகிப் போனபின், எது வேண்டுமாளுலும் பேசலாம் என்று வந்தாலும் கூட, அதிலே சிக்கல் இருக்கிறது. ஆகவே, இது குறித்து நன்ருக ஆராய்ந்து ஒரு முடிவைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : ஏற்கனவே இருக்கிற நம்முடைய விதிமுறைப்படி—எனக்கு ஒரு வேளை தெரியாமல் இருக்கலாம். நீங்கள் விளக்கம் அளித்தால் நன்ருக இருக்கும்—இன்று பேரவைத்தலைவராக இருக்கிற, துணைத் தலைவராக இருக்கிற யாரையும் கட்டுப்படுத்துகிற அதிகாரம் பேரவைக்கு இருக்கிறதா ? அவர்களுடைய நிர்வாகச் செலவுகள், பயணப் படி போன்றவற்றைக் கட்டுப்படுத்தும் அதிகாரம் பேரவை முன்னவருக்கு இருக்கிறதா, நிதி அமைச்சருக்கு இருக்கிறதா, முதலமைச்சருக்கு இருக்கிறதா, அல்லது அவைகள் எந்த முறையில் வகுக்கப்படுகின்றன. அல்லது அவ்வப்போது முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து தரப்படுகிறதா ? அல்லது வேறு வகை வகையில் தருகிருர்களா ? அது அதிகமாக செலவழிக்கப்பட்டு இருந்தால், அதைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு அல்லது கட்டாயப் படுத்தி வசூலிப்பதற்கு முதலமைச்சருக்கு உரிமை இருக்கிறதா ? அல்லது பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை இருக்கிறதா ? அல்லது வருகிற முதலமைச்சருக்கு உரிமை இருக்கிறதா ? இந்த முறைகள் நமக்குத் தெரிந்தாக வேண்டும். என்னை மிகப் பெரிய சிக்கலில் முதலமைச்சர் அவர்கள் நிறுத்தி இருக்கிருர்கள். நாளைய தினம் ஏதாவது எனக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பி வசூல் என்று வந்தால், நான் நிச்சயமாக நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கும். அப்போது தங்களுடைய தீர்ப்பு உதவிகரமாக இருக்கும், பேரவையின் கௌரவத்தையும் காப்பாற்றுவதற்கு வசதியாக இருக்கும், இந்த நாட்டின் மரியாதையையும் காப்பதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும். ஆகவே, தாங்கள் இது விஷயத்தில் மிகத் தெளிவாக ஒரு தீர்ப்பைத் தரவேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : திரு. சீனிவாசன் எழுப்பியிருக்கும் பிரச்னையில் அடிப்படையான முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்னை இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். நம்முடைய சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், நம்முடைய அனு

பவத்தில் எப்படி இருக்கிறது என்றால், முதலில் தலைவர் இருக்கிறார், அதற்குப் பிறகு உதவித் தலைவர் இருந்து இருக்கிறார். நம்முடைய விதிமுறைகளில் கூட சட்டமன்றத்தின் தலைவர் அல்லது உதவித் தலைவர் என்னென்ன பணியாற்ற வேண்டும் என்பதைப் பற்றி நாம் விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதிலே இல்லாத சில விஷயங்களில் கூட அவருக்கு இந்தச் சபையை நல்ல வகையில் நடத்துவதற்கு உரிமைகளைக் கொடுத்து இருக்கிறோம்.

என்னுடைய கோரிக்கை என்னவென்றால், இந்த 'லெஜிஸ்லேசர் டிமாண்டில்' பேசுகிற போது ஒரு விஷயத்தை நான் சொன்னேன். பொதுவாக சபாநாயகர் அவர்கள் அல்லது துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் இந்த அவை உறுப்பினர்களின் நடவடிக்கைகளை கவனிக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு அந்தக் கடமை இருக்கிறது. அதற்கு செலவு செய்யும் அதிகாரம் அவர்களுக்கு இருக்கவேண்டும். அந்த அடிப்படையில் இங்கே செயல்கள் அமல் நடத்தப்பட்டு இருக்குமானால், கண்டிப்பான முறையில் உங்களுடைய டைரக்ஷனில் எல்லா விஷயங்களும் நடந்து இருக்கும்.

ஆனால் இன்று நிலைமை எப்படியிருக்கிறது என்றால், 'எக்சிகியூடிவ்'தான் 'லெஜிஸ்லேசரை' அதிகமாக கன்டிரோல் செய்யும் நிலை இருக்கிறது.

It is more or less a fight between the executive and the legislature.

ஆகவே, இப்படிப்பட்ட பிரச்னை எழுந்து இருக்கிறபோது, அன்று ஸ்பீக்கர், டெபுடி ஸ்பீக்கர் என்று இருந்தவர்கள் கொடுத்த தீர்ப்புகள் அல்லது அவர்களுடைய பணியாற்றிய முறைகள் இவற்றை எல்லாம் பொதுவாக விமர்சனம் செய்யாமல் இருப்பது நல்லது. தனிப்பட்ட முறையில் வேறு விஷயங்கள் சொல்வதைப் பற்றி அல்ல. ஆகவே, இது சம்பந்தமாகவும் தாங்கள் நன்றாக யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு, 'லெஜிஸ்லேச்சருக்கு' எந்தவிதமான அதிகாரம் இருக்கவேண்டும், எந்த அளவுக்கு அதை ஸ்பீக்கர் அவர்கள் கன்ட்ரோல் செய்யவேண்டும் என்பதைப் பற்றி கூட ஒரு குழு அமைத்து, அதன் பேரில் அவர்கள் என்னென்ன சிபார்சுகள் கொடுக்கிறார்கள் என்று வந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இது சம்பந்தமாக நாடாளுமன்றத்தில் ஏற்கனவே சில நடைமுறைகள் வகுத்து இருக்கின்றார்கள். மற்ற சட்டமன்றங்களிலும் இது மாதிரி பிரச்னை வந்த போது ஏதாவது குழு அமைத்து, செயல்பட்டு இருக்கிறார்களா என்றும் பரிசீலிக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்வது எங்களுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும், இனி வருங்காலத்திற்கும் அது ஒரு கைடன்ஸ்

ஸாக இருக்கும் என்ற முறையில், தங்களுடைய முடிவு ஒரு ரிமார்க்ஸாக இல்லாமல், ஒரு டைரக்ஷன் ஆக கொடுப்பீர்களானுல், அது உதவிகரமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்டிகிள் 187-ல் கிளியராக இருக்கிறது. சட்டப்பேரவையின் நிர்வாகம் தனியாக இருக்கவேண்டும். அது மட்டுமல்லாமல், பேரவைத் தலைவரையோ அல்லது துணைத் தலைவரையோ அழைக்கவோ அல்லது வரவழைக்கவோ உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகளுக்கும் அதிகாரம் கிடையாது, தலைமை நீதிபதிக்கும் கிடையாது. அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட ஒரு சுதந்திரமான நிலையை அளித்து இருக்கிறுர்கள். இந்தப் பேரவையைப் பொறுத்தவரையில் அவர்தான் சுப்ரீம். அவரை யாரும் கட்டுப்படுத்த முடியாது. இந்த மாநில நீதிமன்றத்திற்கு மட்டுமல்ல, டெல்லி பாராளுமன்றத்தில் இருக்கும் பேரவைத் தலைவருக்கும் அவரை அழைத்துக் கேட்க அதிகாரம் கிடையாது. உங்களுடைய நடவடிக்கைகளைக் குறை சொல்ல பாராளுமன்றத்தின் தலைவருக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. சுப்ரீம் கோர்ட்டு நீதிபதிக்குக் கூட அதிகாரம் கிடையாது என்ற அளவுக்கு மிகச் சுதந்திரமாக இருக்கிற அளவுக்கு ஒரு சாவரின் பவர் என்ற அடிப்படையில் மிக அருமையாக அதிகாரம் இங்கே வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே, நான் மாட்டிக் கொண்டிருக்கிற சிக்கல், இந்தச் சிக்கலில் நம்முடைய முதலமைச்சருக்கு சாதகமாக இருக்கிற விவகாரம்

Financial control of the Assembly rests with the Government.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது வேறு.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அதனுல்தான் இது வந்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் சொல்வது தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதை ஒட்டி எழுந்தது. அது தனிப்பட்ட கருத்து.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அதனுல்தான் இது வந்தது என்று சொல்கிறேன்.

I am not misusing my right. Financial control...

சட்டப் பேரவையினுடைய பண விவகாரங்கள், நடவடிக்கைகள்; அதனுடைய வரவு-செலவுகள் அரசாங்கத்தின் கையிலேயிருக்கிற காரணத்தால் அல்லது பேரவையினுடைய முன்னவர் அல்லது முதல்வர் அல்லது நிதியமைச்சருடைய கையிலேயிருக்கிற காரணத்தால் என்மீது இவ்வளவு பெரிய அவதூறு வீசப்பட்டது. அதைப்பற்றி தாங்கள் ஒரு நல்ல முடிவு சொல்ல வேண்டும்.

1975 ஏப்ரல் 16]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, நான் ஏதோ அவதூறு வீசியதாகச் சொன்னார். அது அவதூறு அல்ல, உண்மை நிலையை எடுத்துச் சொன்னேன்.

நம்முடைய கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைத் தாங்கள் ஆராய்ந்து, இந்த அவைக்கு முடிவுகளை வெளியிடுவது மிக சிலாக்கியமாக இருக்கும். அப்படி ஆராய்கிற நேரத்தில், ஒரு நேரத்தில், பேரவைத் தலைவர், அல்லது துணைத் தலைவர் இருந்து தீர்ப்புகளை வழங்கிவிட்டு, பிறகு கொள்கையின் காரணமாக வேறு கட்சிக்குச் செல்கிற காரணத்தால், முன்னல் அந்தப் பொறுப்பு நிறைவேற்றப் பட காரணம் நான் அல்ல, சில பேர் என்னைத் தூண்டி விட்டார்கள், ஆகவே, நான் செய்தேன் என்றெல்லாம் கூறுவதும் நியாயமா என்பதைத் தாங்கள் ஆராய்ந்து திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் தெரிவித்த அருமையான ஆலோசனைக்கு தாங்கள் ஒரு நல்ல பதிலைத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : பத்திரிகையில் வந்ததைப் பாருங்கள். அன்றைக்கு முதலமைச்சர் சொன்னதை நான் (குறுக்கீடு) அவர் எந்த அதிகாரத்தில் அதைச் சொன்னார்.

He almost irritated me

என் மேல் ரிமூவல் மோஷன் ஒரு முறைக்கு இரண்டு முறை வந்தது. இரண்டாவது முறை ஆளுங்கட்சியால் கொண்டு வரப்பட்டது. அது மெஜாரிட்டி கட்சியால் நிறை வேற்றப்பட்டது. இப்பொழுது எழும்பியுள்ள விவகாரத்தை முதலமைச்சரோ மற்றவர்களோ பேசியிருக்கலாம். அன்றைக்கு அவர்கள் பேசவில்லை. ஆனல் இப்பொழுது, இதற்கு முன்னலே நான் பொறுப்பிலே இருந்ததைப் பற்றி, அப்பொழுது நான் எடுத்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, இவ்வாறு சொல்வது, சட்டப்படி சரியா ? நியாயப்படி சரியா? மனிதாபிமானப்படி சரியா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது ஒன்றை எழுப்பி இருக்கிறீர்கள். அதைத் தீர ஆராய்ந்து, பிறகு தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

(ஆ) பேரவைத் தலைவர் அனுமதியில்லாமல் உறுப்பினர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டே பேசுவதை பத்திரிகையில் வெளியிடலாமா என்பது குறித்து.

திரு. நா. வீராசாமி : இது வேறு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பொதுவாக, இந்த மன்றத்தில் நடைபெறுகிற நிகழ்ச்சிகள் அத்தனையும் குறிப்புக்களிலே ஏறுகின்றன. அவைகளைத்தான்